

**ZESPÓŁ SZKÓŁ
CENTRUM KSZTAŁCENIA ROLNICZEGO
im. J. Piłsudskiego
Okszków Kolonia, ul. Szkolna 2
22-105 OKSZÓW
tel. 569-07-22 (23), fax 569-07-32**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**DO: WSZYSCY WYKONAWCY
BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU**

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) PZP, pn. „Wykonanie odwodnienia fundamentów internatu”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 PZP, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 12.1 SWZ.

Wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

ASECO CONSTRUCTION LTD reprezentowany przez ASECO CONSTRUCTION Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Pijarska 8, 22-100 Chełm

Wykonawca otrzymał 60 pkt w kryterium „Cena” i 40 pkt w kryterium „Termin gwarancji”, łącznie 100 pkt

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy ASECO CONSTRUCTION LTD nie podlega odrzuceniu, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 12.1 SWZ. Kwota zaoferowana przez ASECO CONSTRUCTION LTD za realizację zamówienia nie przekracza kwoty jaką na realizację zamówienia przeznaczył Zamawiający.

II. PUNKTACJI PRYZNANEJ OFERTOM:

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja w ramach kryterium „Cena”	Punktacja w ramach kryterium „Termin gwarancji”	Punktacja łączna
1	ASECO CONSTRUCTION LTD reprezentowany przez ASECO CONSTRUCTION Sp. z o.o. Oddział w Polsce	60	40	100
2	Artseko Michał Złotko	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona		
3	GRZEGORZ CISŁO	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona		

III. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

1. Oferta nr 2 – Artseko Michał Złotko, ul. Słonecznikowa 12, 22-400 Zamość odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zamawiający dnia 19.07.2023 r. (o godz. 13:31:25) korzystając ze środków komunikacji elektronicznej (wiadomość wysłana na platformie e-zamowienia), przesłał „Wezwanie o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny/kosztu”. Oświadczenia i dokumenty należało złożyć Zamawiającemu w terminie do dnia 25 lipca 2023 r.

Wątpliwości Zamawiającego wzbudziła cena jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia, która była o 40% niższa od wartości zamówienia oszacowanej na podstawie kosztorysu Zamawiającego.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. dnia 25.07.2023 r. (o godz. 07:14:50) w „Odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny/kosztu”, poinformował Zamawiającego o niedoszacowaniu złożonej oferty, prosząc o uznanie jej jako błędnie wyliczonej.

W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust.1 pkt 8) ustawy Pzp (tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (tj. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niska cena lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu).

2. Oferta nr 3 – GRZEGORZ CIŚŁO, ul. Chemiczna 15 p.8, 22-100 Chełm odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zamawiający dnia 25.07.2023 r. (o godz. 12:54:59) korzystając ze środków komunikacji elektronicznej (wiadomość wysłana na platformie e-zamowienia), przesłał „Wezwanie o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny/kosztu”. Oświadczenia i dokumenty należało złożyć Zamawiającemu w terminie do dnia 31 lipca 2023 r.

Wątpliwości Zamawiającego wzbudziła cena jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia, która była o 32% niższa od wartości zamówienia oszacowanej na podstawie kosztorysu Zamawiającego.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. dnia 27.07.2023 r. (o godz. 12:43) w „Odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny/kosztu”, poinformował Zamawiającego o niewłaściwie skalkulowanej cenie prac brutto, i o niemożności wykonania zadania za podaną w ofercie kwotę.

W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust.1 pkt 8) ustawy Pzp (tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (tj. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niska cena lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu).

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

WICEDYREKTOR

lek. med. Wojciech Dyczko